

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|--------------------------------------|
| Název projektu | Podpora sociální práce ve Šternberku |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/22_009/0002073 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 18. 5. 2023 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ano |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 62,50 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problém je v základní úrovni popsán, uveden je výchozí stav, žadatelem nejsou ale uvedena data, statistiky, výzkumná šetření, která by dokládala potřebu posílení sociální práce v rozsahu uvedeném v rámci projektu. Jednoznačně není zřejmé území dopadu aktivit projektu. Definování cílů, které by popisovaly a kvantifikovaly kvalitativní změny v rámci sociální práce v území, změny v situaci osob z CS, není dobře provedeno. Rozpočet je jednoduchý, přehledný, srozumitelný, formálně je správně zpracován. HK požaduje nastavit cílovou hodnotu indikátoru 622002 na 0. Indikátor se monitoruje v průběhu realizace projektu. Aktivita projektu jsou popsány srozumitelně, lze identifikovat, jaké konkrétní činnosti budou realizovány členy RT. Kvalitně je popsána KA 02 Vzdělávání. Není uvedena předpokládaná intenzita, rozsah práce, nejsou popsány výstupy týkající se přímé práce s CS. HK projekt doporučuje podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|--|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 17,50 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 17,50 | dostatečné | Problém je v základní úrovni popsán, uveden je výchozí stav v oblasti sociální práce ve Šternberku, kdy žadatel uvádí počet sociálních pracovníků, kteří v přenesené působnosti zajišťují sociální práci v území, ovšem s kumulací dalších agend. Žadatel uvádí, že je tento počet nedostačující, že je třeba sociální práci posílit, nedokládá ale konkrétními daty, z jakého důvodu je nutné posílení a v jakém rozsahu, neuvádí do souvislosti celkový rozsah potřeb v oblasti sociální práce s potřebnou (zvolenou) výší úvazků pro rozšíření sociální práce v rámci projektu. Není uvedeno, jak jsou pokryty potřeby osob z CS klientů sociální práce také poskytovateli sociálních služeb nebo dalšími aktéry v síti služeb. Jednoznačně není zřejmé území působnosti, dopadu projektu. Žadatel uvádí, že předkládaný projekt je zaměřen na podporu rozvoje a profesionalizace sociální práce ve městě Šternberk, uvádí počet obyvatel města, ale přílohy se vztahují k celému ORP. V příloze uvedená Sociodemografická analýza ORP Šternberk není aktuální (2018) a žadatel neidentifikuje trendy, data, statistiky, kterými by chtěl podpořit potřebnost rozšíření sociální práce. Žadatel uvádí 2 konkrétní podskupiny CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, na které bude rozšířená sociální práce cílena, žadatel uvádí, jak určil tyto podskupiny CS, je uvedena velikost CS, resp. u osob se zdravotním postižením a pečujících je uveden pouze počet osob zapojených do projektu, nikoli celá CS. V základní úrovni jsou popsána specifika osob z CS, nejsou popsány konkrétní potřeby osob z CS v území. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 15,00 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|-------------|--|-----|
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 12,50 | dostatečné | Cíl projektu je relevantním cílem, zvýšení kapacity a profesionalizace sociální práce zajistí zlepšení kvality a zvýšení účinnosti sociální práce a spoluprací s dalšími aktéry v síti služeb dojde k zefektivnění podpory pro osoby z CS. Žadatel dále uvádí, jakým způsobem bude cíle dosaženo, popsány jsou tak aktivity, kterými bude dosaženo cíle projektu, a popsány jsou výstupy aktivit, které jsou vhodně, konkrétně kvantifikovány. Samotné definování cílů projektu, které by popisovaly a kvantifikovaly kvalitativní změny v rámci sociální práce v území, změny v situaci osob z CS, není dobře provedeno. Nejsou definovány cíle související s podporou CS, formulace cílů se primárně zaměřuje na zvýšení kapacity a kvality sociální práce a v cílech není zohledněn předpokládaný dopad na klienty sociální práce. Žadatel uvádí, že sociální pracovníci budou spolupracovat s ostatními odborníky a institucemi, že bude zlepšena koordinace a spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb v obci, žadatelem pro tyto činnosti nejsou stanoveny odpovídající cíle. | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Žadatel se plánuje ověření cílů bude věnovat i s ohledem na propojení ve spolupráci s MPSV pro sdílení informací. Přesto ale žadatel měl způsob ověření popsat konkrétněji než jen jako obecné informace. Ve vazbě na neuvedení některých cílů by toto pomohlo více provázat cíle a jejich ověření. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 18,75 | | | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 15,00 | velmi dobré | Rozpočet je jednoduchý, přehledný, srozumitelný, formálně je správně zpracován, uvedeny jsou v přímých nákladech pouze náklady na 4 nově vytvářené pracovní pozice, výše nákladů je adekvátní uvedeným pracovním pozicím. Žadatel také uvádí náklady na vzdělávání, supervize, které budou součástí projektu a budou hrazeny v rámci paušálu. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------|--|-----|
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Žadatel uvádí, jak stanovil hodnotu jednotlivých indikátorů. Počet osob z CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb zařazených do tohoto indikátoru není v souladu s informacemi uvedenými v popisu cílů projektu (podpořit profesionální rozvoj 8 sociálních pracovníků, zvýšit odbornost 8 sociálních pracovníků, 8 pracovníků Odboru sociálních věcí Městského úřadu Šternberk). 10 osob podpořených vzděláváním a supervizí je ale uvedeno i v jiných částech projektu a tento údaj je relevantní pro stanovení hodnoty indikátoru. Vysvětlení stanovení počtu osob z CS klientů sociální práce je provedeno nepřesvědčivě, odpovídá ale celkovému rozsahu projektu a charakteru práce s CS. HK požaduje nastavit cílovou hodnotu indikátoru 622002 na 0. Nejedná se o indikátor, jehož hodnota by měla být uvedena v této fázi. Hodnota indikátoru 670031 je stanovena v souladu s popisem projektu, jeho aktivit. Není zřejmé, jakým klíčem dospěl žadatel k procentuálnímu určení počtu podpořených osob v rámci indikátoru 670102. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 11,25 | | | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Zapojení CS do projektu žadatel popisuje a je zřejmé. Lze předpokládat, že zapojení bude probíhat v rámci standardní sociální práce a jejích metod. Žadatel přesto toto více nepopisuje, projektová žádost a její popis spíše odkazuje obecně na metody sociální práce. Toto mohl žadatel více specifikovat zejména s vazbou dopadu do lokalit celého ORP. | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 7,50 | dobré | Žadatel plánuje 3 KA. Žadatel je popisuje, co bude realizovat a je zřejmé, že žadatel ví, jak bude podporu sociální práce nastavovat. Přesto žadatel mohl více popsat činnosti ve vazbě na osoby vyloučené či sociálním vyloučením ohrožené. Aktivity popsané žadatelem spíše technicky opisují výzvu či nastavení sociální práce na obcích, ale není zde větší podrobnost ve vazbě na právě osoby z lokality, kterých se sociální práce dotkne. Přes výše uvedený rozsah pouze dílčích nejasností, či nepřesností, lze uvést, že aktivity jsou provázány a budou mít pozitivní dopad na CS projektu. | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|